

П. Н. Маркуччи, Д. Б. Джонстоун

ПОЛИТИКА ПЛАТЫ ЗА ОБУЧЕНИЕ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ

P. N. Marcucci, D. B. Johnstone

Tuition Policies in a Comparative Perspective: Theoretical and Political Rationales

This article examines tuition fees in an international comparative perspective in the context of the rich mixture of finance, ideology and politics.

Вступление

Определение стоимости обучения вузами является критическим компонентом в любой стратегии разделения затрат. Все больше и больше стран обращаются к разделению затрат, чтобы обеспечить растущий спрос на высшее образование и компенсировать снижение государственных инвестиций. Главной проблемой политики платного образования является распределение стоимости обучения между студентами (и их семьями) и государством или налогоплательщиком; а также гарантия того, что введение платы за обучение не скажется отрицательно на студентах из более низких социально-экономических слоев общества. Таким образом, политика платного образования является очень важной, как в отношении стоимости обучения, так и в отношении его доступности и социального равенства студентов. В данной работе будет рассмотрена плата за обучение в международной сравнительной перспективе в контексте финансов, идеологии и политики.

Различие между *платой за обучение* и другими видами *плат* — неопределенное, и иногда даже специально запутывают то, что можно было просто назвать «платой за обучение». Это возникает из-за различных юридических проволочек или политической оппозиции относительно самой идеи такой платы. Однако, как правило, *плата за обучение* является обязательной для всех студентов и покрывает некоторую часть затрат на обучение. *Различные платы*, с другой стороны, покрывают все расходы, связанные с услугами, предоставляемыми вузом, но обычно взимаются не со всех студентов, а только некоторых. Таким образом, под категорию

плат обычно попадают затраты на питание, проживание, здоровье, транспорт, а также расходы, связанные с приобретением специальных материалов, например, для обучения в художественном классе. Плата основана на фактических затратах, предоставляемых вузом услуг, в отличие от платы за обучение. Это может быть плата за обработку документов при поступлении в вуз или доступ в Интернет, или же плата за какие-либо развлекательные мероприятия. Также платы взимаются со всех студентов за учебные программы или услуги.

В данной работе не будут строго разграничиваться понятия *платы за обучение*, выступающей в качестве *авансового платежа* (вносится единовременно с поступлением в университет, обычно платеж осуществляется родителями, так как они более платежеспособны) и *отсроченного платежа* (независимо от того, должно ли это отсроченное обязательство, или *ссуда*, быть возмещено в установленный срок или основываться на будущем доходе дипломированного специалиста). Обе эти формы оплаты являются обязательной платой за обучение, различия лишь в том, кто должен платить — родители или студенты. К этому вопросу мы еще вернемся¹.

Исторически многие системы высшего образования (в частности в Западной и Восточной Европе, России, странах бывшего СССР и франкоязычной Африке) развивались на основе идеологии бесплатного высшего образования. Аргумент в пользу бесплатного высшего образования основывался на следующих факторах:

- Отдача образованного населения очень высока.

- Плата за обучение делает недоступным высшее образование для студентов из семей с низким доходом, сельских жителей или этнических меньшинств в рамках социального равенства и социальных благ.

- Расходы на содержание студентов чрезвычайно велики, что находится за пределами возможностей семей.

- Явные и быстрые преимущества бесплатного высшего образования — политическая сила и влияние (особенно на средний класс).

За последние годы значительная часть затрат на высшее образование легла на плечи студентов и их родителей. Причины этого следующие:

- Личная отдача в высшее образование является существенной.

- Бесплатная система обучения часто регрессивна, так как студенты, оканчивающие среднюю школу и успешно сдавшие экзамены, обычно представляют собой средний класс или выше среднего (утверждается, что введение грантов и студенческих займов для оплаты обучения обеспечивает равенство и повышает доступ к высшему образованию).

- Студенты и семьи, платящие за обучение, будут требовать от вуза подотчетности и ответственности, что сделает университеты более эффективными и ориентированными на потребителя.

Какие бы ни были аргументы, остается тот факт, что возрастающее число зачислений в вуз и сокращение правительственного инвестирования, привело к увеличению государственных политик, поощряющих платное образование.

Определение политики платы за обучение

Политика платы за обучения в стране обычно зависит от закона или юридического инструмента, который определяет плату или ее запрещает. В США, Канаде, Японии, Индии, Южной Корее, Филиппинах и некоторых англоязычных странах Африки национальные государственные политики выступают за умеренную плату во всех или большинстве государственных вузов (Johnstone, 1992). В Китае принятый в 1998 году закон «О высшем образовании» обязывает всех студентов к плате за обучение.

Некоторые страны имеют законы, запре-

щающие взимать плату за обучение. В Центральной и Восточной Европе, России и странах бывшего Советского Союза бесплатное высшее образование гарантируется конституцией. В мае 2002 года правительство Нигерии провозгласило, что всем 24 федеральным институтам запрещено взимать плату за обучение и любые другие университетские пошлины. В Германии федеральный закон «Об общем положении высшей школы» (Hochschulrahmengesetz) налагает ограничения на власти земель в отношении платы за обучение. Нынешнее социал-демократическое правительство запретило плату за обучение в первой степени (Ziegele, 2003). В Ирландии правительственные усилия восстановить плату за обучение, отмененную в 1996 г., летом 2003 г. потерпели неудачу.

В других странах правовой статус платы за обучение менее ясен. В Мексике, где государственные университеты взимают низкую плату за обучение за последние 30 лет (хотя и последовательно), конституция неоднозначно подходит к вопросу о том, является ли высшее образование только ответственностью государства.

Правом устанавливать плату за обучение в государственных высших учебных заведениях наделяются различные органы в зависимости от страны. Так, например, в Канаде, Индии и США плата устанавливается на государственном или местном уровне. В США орган, обладающий полномочиями определять плату за обучение, варьируется от штата к штату и может включать в себя губернатора, законодательный орган, отдел по управлению государственным образованием или индивидуальные учреждения². В таких странах, как Австралия³, Гонконг и королевство Великобритания, правом устанавливать плату за обучение наделено центральное правительство. В других же, как в Чили или Южной Корее, отдельные вузы сами определяют плату. В ряде стран право устанавливать плату распределяется между центральным и местным правительством, или между государством и вузами. Так, в Нидерландах правительство определяет плату за обучение студентов, нуждающихся в государственной поддержке, а институты устанавливают плату для всех остальных студентов. В Японии Министерство образования определяет уровень платы для национальных университетов, а местные власти

устанавливают плату за обучение в местных государственных вузах.

Подобным образом происходит и в Нигерии. Федеральное правительство запретило определять плату в федеральных университетах, но одиннадцать вузов, которые принадлежат и финансируются государством, имеют право устанавливать свою плату за обучение. Интересен тот факт, что в такой стране, как Нигерия, бунтующие студенты выступают против платы за обучение, что в значительной степени повлияло на федеральную политику (Ishengoma, 2002) (табл. 1).

Типы политики платы за обучение

Политика платы за обучение, принятая в стране, тесным образом связана с концепцией финансовой родительской ответственности за высшее образование своих детей. Политика базируется на том, что родители ответственны покрыть некоторую часть расходов на высшее образование своих детей, и что они должны платить, согласно своим возможностям. Таким образом, сумма, которая должна быть выплачена, или финансовая помощь зависит от уровня дохода семьи. Такая ситуация наблюдается

Таблица 1

Плата за обучение в различных странах (в долларах США)

Страна	Государств.			Различные пошлины
	Низкая	Средняя	Высокая	
Австралия (2000–2001; 2000)	2,015	2,871	3,360	8,415
Австрия (2001–2002; 2001)	746	746	746	—
Канада (2001–2002; 2001)	1,366	2,983	5,085	—
Китай (1999–2000; 1999)	518	1,554	2,591	—
Эфиопия (1999–2000; 1999)	0	0	0	987
Франция (1999–2000; 1999)	124	558	—	—
Гонконг (1999–2000; 1999)	5,048	5,048	5,048	—
Венгрия (2000–2001)	0	0	0	2,400
Индия (2001–2002; 2001)	20 ^a	85 ^b	37 ^b	—
Япония (1998–1999)	2,974	2,974	2,974	—
Корея (2000–2001; 2000)	195	1,404	2,927	—
Мексика (1999–2000; 1999)	178	535	1,159	—
Монголия (2002–2003; 2002)	1,125	1,125	1,688	—
Нидерланды (1999–2000; 1999)	1,375	1,375	1,375	1,600
Россия (1999–2000; 1999)	0	0	0	От 405 до 12,026
Шотландия (1999–2000; 1999)	727 ^c	727	727	—
Сингапур (1999–2000; 1999)	1,023	3,125	8,778	—
Южная Африка (2000 Учебный год)	1,085	1,949	3,293	—
Соединенное Королевство (Великобритании и Северной Ирландии) (1999–2000; 1999)	1,565 ^d	1,565	1,565	—
США (2000–2001)	1,600	3,500	6,000	—
Вьетнам (2002–2003; 2002)	0	0	0	410–683

Примечание. ^a Центральный университет; ^b Государственный университет; ^c Университет или государственный колледж; ^d Эффективная плата за обучение (текущая стоимость составляет j от взноса дипломированного специалиста); ^e Если доход семьи составляет менее J17,370, то плата за обучение не взимается. Если доход варьируется между J17,370 и J28,000, то плата за обучение составляет \$782. При доходе семьи выше J28,000, плата за обучение — \$1,565.

Установление платы за обучение в Австрии

После почти тридцатипятилетнего периода бесплатного образования, осенью 2000 года правящее австрийское правительство объявило о введении платы за обучение в размере 363 евро за семестр для студентов университетов и специализированных высших учебных заведений. Закон вступил в силу в октябре 2001 года. В то время как введение платы, возможно, было полезно в сокращении числа так называемых «мертвых душ», или, иными словами, — студентов, которые поступают в вуз лишь за приобретением студенческих льгот, а не за получением степени. В 2001–2002 годах уровень поступлений студентов значительно снизился, но в 2002–2003 годах немного повысился, хотя и не до былого уровня. Многие высказывают мнение, что эта реформа несколько не повлияла на качество образования, так как правительство лишь снизило свой вклад, предоставляя вузам самим получать средства от студентов (Various Times Higher Education Supplement Articles: Sully, 2000; Leidig, 2001; Potterton, 2001; Chapman, 2002).

в Австрии, Чили, Нидерландах, Южной Африке, США, и Великобритании.

В тех странах, где отсутствует плата за обучение (скандинавские страны), или существует политика отсроченного платежа (Схема вклада в высшее образование в Австралии, Схема выплат дипломированного специалиста в Шотландии и Схема студенческих пособий в Новой Зеландии), предполагается, что родители не могут нести финансовой ответственности за получение высшего образования ребенком, и дети сами не в состоянии покрыть расходы на обучение. В Скандинавии государство оплачивает все учебные затраты продвинутых студентов из средств налогоплательщиков, в то время как студенты становятся «финансово независимыми взрослыми», получая студенческие займы. В Австралии родители могут выбрать — внести авансовый платеж за обучение, или предоставить ребенку самому платить за обучение с помощью займа под будущий доход. В Шотландии плата за обучение автоматически определяется как авансовая и выплачивается посред-

ством займа, но родители также могут полностью или частично покрыть расходы на проживание студента.

В последние годы политика, связанная с *отсрочкой платы* за обучение, вошла в моду, как способ урегулирования обязанностей студентов вкладывать в получение высшего образования и их неспособностью сделать это во время учебы. *Займы под будущий доход* подразумевают «договорное обязательство выплачивать определенный процент будущего дохода», пока не будет выплачен займ, согласно процентной ставке договора» (Johnstone, 2000). *Налоги с дипломированного специалиста* различаются в зависимости от займа под будущий доход, «в соответствии с которым студент (иногда только дипломированный студент) обязан выплачивать добавочный налог с дохода, обычно до конца своего периода трудоспособности» (Johnstone, 2000). В то время как ни одна страна формально не ввела налог с дипломированного специалиста, схема выплат в Шотландии, описанная в таблице выше, имеет много общих элементов.

Политика платы за обучение в Австралии и Шотландии

С 1989 года большинство австралийских студентов вкладывают в свое высшее образование по Схеме Вклада в Высшее Образование (СВВО). Согласно программе СВВО студенты и их семьи могут внести предоплату за обучение (со скидкой 25 процентов) или принять условия займа под будущий доход. В 1997 году СВВО была увеличена и разделена по направлениям, базирующимся на относительной стоимости преподаваемого курса и относительной доходности основных программ. Государство напрямую выплачивает университету плату за каждого студента и контролирует выплату студентом займа, как только тот окончит университет и достигнет определенного уровня дохода.

Схема выплат дипломированного специалиста в Шотландии была создана в 2001 году в соответствии с законодательством шотландского Парламента. Согласно схеме дипломированный специалист по окончании вуза обязан выплатить фиксированную стоимость, равную J2,000. Оплату можно произвести единовременно, либо когда доход специалиста достигнет J10,000.

Великобритания: от авансовой оплаты до отсрочки платы за обучение

В Великобритании в январе 2003 года правительственная «Белая Книга» была представлена парламенту. В ней отмечается существенное изменение политики платы за обучение: от авансовой оплаты до системы отсрочки платежа дипломированного специалиста. С 1997 года по настоящее время вклады семей с доходом ниже £17,370 приравнивались нулю, а семьи с доходом выше £28,000 вкладывали £1,025. Существовала система займов под будущий доход, позволяющая студентам занимать средства для выплаты авансового платежа.

«Белая Книга» выделяет некоторые компоненты стратегии разделения затрат, которые включают в себя:

- Введение в 2006 году новой системы вклада дипломированного специалиста, которая позволила бы студенту отложить плату за обучение до того времени, пока он не закончит вуз и у него не появится постоянный доход. Это позволит университету получать от студентов вклад от 0 до £3,000 в год, что значительно выше, чем сумма в предыдущие годы — £1,000 в год.

- С 2004 года возобновление предоставления гранта в размере £1,000 в год для студентов из семей с низким доходом.

- Выплата первого взноса в размере £1,100 для студентов из семей с низким доходом.

Недавний отчет палаты общин поддержал идею дополнительной платы, но также выразил мнения многих о том, что политика платы за обучение, представленная в «Белой Книге», несправедливо отразится на студентах с низким уровнем дохода. В отчете представлена рекомендация о том, что студенты с низким доходом должны быть освобождены от оплаты за обучение и поддержаны грантом в сумме до £5,000 в год, путем увеличения процентной ставки и студенческих займов. Максимальный уровень дополнительных плат должен быть увеличен с £3,000 до £5,000, чтобы создать подлинный рынок и получать дополнительный доход для сектора.

Во многих странах, в которых действуют правовые ограничения или сильны сопротивления политике платы за обучение, была введена двойная модель оплаты. В таких странах правительство предоставляет некое число свободных мест в университете на основании оп-

ределенных критериев (обычно основываясь на баллах, полученных на экзаменах). Остальные места распределяются на платной основе между студентами, получившими меньшее количество баллов, или получающими дополнительное платное образование.

Модуль II академических программ Кении

Исторически высшее образование в Кении было бесплатным. Студенты не платили за обучение и жили на пособие в обмен на то, что после окончания вуза они должны были три года работать в государственном секторе. Но в 1991 году ситуация изменилась. Студенты государственных вузов стали обязаны платить за обучение, и большинство государственных пособий были отменены вследствие финансовой недостаточности и возросшего числа поступлений в вуз.

Уменьшение государственного инвестирования побудило университеты искать дополнительный источник дохода. В 1998 году среди прочих инициатив университет Найроби ввел Модуль II академических программ для спонсируемых студентов, которые оплачивали полную стоимость обучения. Эти программы шли параллельно с программами Модуля I, где студенты оплачивали 20 % своего обучения. К 2002–2003 учебному году около 22 тысяч студентов было зачислено в университет Найроби, половина из которых обучалась по Модулю II. Благодаря введению этой программы был получен доход более 3 миллиардов кенийских шиллингов (Kiamba, 2003).

Правительства во всем мире осуществляют двойную политику платы за обучение. В Австралии с 1998 года существуют платные места для австралийских студентов. На настоящий момент число платных студентов насчитывается около 25 %, в связи с чем был принят законопроект увеличить это число до 35 %. В Венгрии плата за обучение не взимается с 1998 года,

за исключением тех студентов, чьи набранные баллы на вступительных экзаменах ниже среднего. В России, где бесплатное высшее образование гарантируется конституцией, Закон «Об образовании» 1996 года представил концепцию разделения затрат на высшее образование, вследствие чего 25 % всего дохода университета идет от оплаты за обучение тех студентов,

кто прошел вступительные экзамены, но не набрал достаточного количества баллов, чтобы претендовать на государственную поддержку (Bain, 2001). В Уганде 80 % (22 тысяч) студентов Университета Makerere ежегодно платят за обучение 700 долларов (Kigotho and Bollag, 2002) (табл. 2).

Как устанавливается плата за обучение?

В зависимости от страны, обучение может быть недифференцированным (как в Японии в национальных университетах или в Гонконге в

тех университетах, где плата за обучение является единой по всей стране независимо от курса или предмета) или дифференцированным, зависящим от определенных критериев, таких как стоимость программ, уровень, сектор и т. д. К примеру, в Канаде, Китае, Южной Африке плата за обучение варьируется в зависимости от стоимости программ. В Мексике, США и Вьетнаме плата за обучение варьируется от вуза, престижности сектора или конкурентоспособности. Плата за обучение во многих странах зависит от места жительства студента, поэтому она может быть разной для студента из другой страны, области или штата.

Плата за обучение в Китае: от бесплатного высшего образования до авансовой платы за обучение

Политика платы за обучение в Китае прошла несколько отличительных стадий. С 1949 по середину 80-х годов высшее образование финансировалось правительством, которое полностью отвечало за набор студентов и кадровую политику. Выпускники распределялись на работу, назначенную государством, и почти не имели права выбора в рамках места расположения или типа работы. В 1985 году в политическом документе была установлена политика двойной модели оплаты обучения в рамках Реформы Образовательной Структуры. Документ постановил, что высшие учебные заведения вправе взимать плату за обучение с тех студентов, которые не набрали проходных баллов, чтобы претендовать на государственную поддержку. В 1993 году Китайское правительство объявило о введении единой политики оплаты при поступлении в вуз, в соответствии с которой все студенты облагались платой за обучение. К 1997 году все основные вузы взимали плату за обучение. Эта политика была закреплена в 1998 году в Законе о Высшем Образовании Народной Республики Китай. В настоящее время практически 25 процентов университетских расходов покрываются средствами, полученными от студенческой платы за обучение.

Таблица 2

Типы государственных политик оплаты обучения

Авансовая оплата		Нет платы	Двойная модель оплаты	Отсрочка платежа
Австрия	Новая Зеландия	Бразилия	Австралия	Австралия
Бельгия	Нигерия (гос.)	Чехия	Чехия	Шотландия
Канада	Филиппины	Дания	Египет	Новая Зеландия
Чили	Португалия	Финляндия	Эфиопия	
Китай	Сингапур	Франция ^a	Венгрия	
Гонконг	Южная Африка	Франкоязычная Африка	Польша	
Индия	Испания	Германия ^b	Румыния	
Италия	Турция	Греция	Россия	
Япония	Великобритания	Ирландия	Танзания	
Кения	США	Люксембург	Уганда	
Корея		Мальта	Вьетнам	
Мексика		Нигерия (федер.)		
Монголия		Норвегия		
Нидерланды		Швеция		

Примечание. ^a В 1958 г. французская конституция определила бесплатный доступ к образованию, однако были предусмотрены регистрационные взносы в размере 230 экю в год, призванные покрыть административные расходы и расходы на здравоохранение; ^b В зависимости от земли. Каждый семестр студенты обязаны делать вклад в размере 26 экю.

Еще один вид политики платы за обучение состоит в том, что плата взимается в качестве штрафа с тех студентов, которые учатся дольше, чем предусмотрено программой. В Венгрии плата за обучение была отменена в 1998 году, за исключением тех, как говорилось ранее, кто не набрал проходной балл и учится дольше, чем пять лет, предусмотренных для получения диплома. В Чехии Акт о Высшем Образовании 1998 года также разрешает вузам взимать плату в качестве штрафа с тех студентов, кто остается в вузе больше чем 5 лет, предусмотренные программой. В Германии, в некоторых землях, включая Баден-Вюрттемберг, студенты обязаны платить \$500 в семестр, если они не уложились в рамки продолжительности программы.

Плата за обучение, доступность образования и характер поступлений в вуз

В начале данной статьи упоминалось, что аргументы против бесплатного высшего образования часто говорят о его регрессивности в том, что оно выгодно для среднего и выше среднего класса, к которому принадлежат большинство студентов, обучающихся за счет налогоплательщиков с низким доходом. В связи с этим целесообразно ввести плату за обучение и внедрить систему грантов и займов. Контраргумент этому обоснованию в том, что введение платы за обучение или ее увеличение будут негативно влиять на коэффициент поступлений в вуз.

Исследования, проводимые в этой области в Австралии, Канаде, Китае, Новой Зеландии, США и Великобритании (Andrews, 1999; Li and Min, La Rocque, 2003; Junor and Usher, 2002; Leslie and Brinkman, 1998; Heller, 1997 cited in Vossensteyn, 2000), показывают, что на макроуровне спрос на высшее образование относительно негибкий перед лицом увеличения цен. Однако в некоторых странах могут произойти соответствующие изменения в пропорции студентов, зачисленных из различных социально-экономических слоев. В этом отношении интересна ситуация в Великобритании и США, где изменение цены играет большую роль на студентов из низких социально-экономических слоев. В Австралии и Новой Зеландии, наоборот, введение платы за обучение не повлияло

на состав студентов (LaRocque, 2003; Chapman and Ryan, 2002).

Данные о поступлении, сделанные на макро-уровне, могут скрывать изменения в характере поступлений в вуз, которые происходят от введения или увеличения платы за обучение. Изменения могут выражаться в том, что:

- студент переходит от программ очного отделения к сокращенным программам, чтобы иметь достаточно времени для работы;
- тратит больше времени на внеуниверситетскую занятость;
- выбирает менее дорогой вуз;
- или выбирает вуз ближе к дому.

В США, на случай увеличения платы за обучение, существует единая программа экзаменов, успешно пройдя которую и набрав определенное количество баллов, студент имеет право получить кредит от большинства государственных и частных колледжей и университетов (Hebel, 2003).

Вообще, мы не можем точно определить мировую тенденцию влияния разделения затрат на доступность высшего образования и характер поступлений в вуз, а также эффективность программ, таких как гранты или займы. Здесь необходимо провести дополнительное исследование для выработки политических решений, направленных на развитие высшего образования.

Будущие тенденции

Безотносительно личной проекции и идеологической позиции достаточно ясно, что происходит мировая тенденция уменьшения государственной поддержки и увеличения затрат студентов и их семей в форме платы за обучение. Даже в таких странах, как Германия, с устойчивой традицией бесплатного образования и мощными студенческими движениями, планируется переход к плате за обучение для всех студентов. Финансовая недостаточность, перед которой стоят многие государства, и потребности общества в здравоохранении, начальном образовании, жилье, определяют постепенный переход увеличения зачислений в вузы на плечи родителей и студентов. Поэтому мы стоим перед необходимостью создания эффективных студенческих программ поддержки, которые помогут противостоять любому удару.

Примечания

¹ *Johnstone D. B.* (2003) Cost-sharing and Equity in Higher Education: Implications of Income Contingent Loans.

² Часто трудно определить точное соединение юридической власти и политического влияния в вопросах регулирования платы за обучение в американских государственных учреждениях или университетских системах. К примеру, если учреждение (или система) получило право устанавливать плату за обучение и делает это в разрез пожеланиям губернатора или законодательного органа, то правительство может принять «ответные меры» путем снижения распределения средств налогоплательщиков. В подобном соединении руководящий орган может обладать исключительным правом устанавливать плату за обучение, но только правительство страны имеет полномочия распределять доход вуза.

³ Австралия находится в процессе изменений. Недавно принятый законопроект дает право австралийским университетам повысить плату за обучение до 25 процентов.

Источники

1. *Andrews L.* (1999) Does HECS Deter? Factors Affecting University Participation by Low SES Groups, Higher Education Division, Department of Education, Training and Youth Affairs.

2. *Bain O.* (2001) The Costs of Higher Education to Students and Parents in Russia: Tuition Policy Issues, Peabody Journal of Education, 76.

3. *Chapman B., Chris Ryan* (2003) The Access Implications of Income Contingent Charges for Higher Education: Lessons from Australia, Discussion Paper № 463, Center for Economic Policy Research, Australian National University.

4. *Hebel S.* (2003) Va. Governor Wants to Inject College into Senior Year of High School, The Chronicle of Higher Education, December 13, 2003.

5. *Heller D.* (1999) The Effects of Tuition and State Financial Aid on Public College Enrollment, The Review of Higher Education, 23, 1, 65–89.

6. *Ishengoma J.* (2002) Financing Higher Education in the Federal Republic of Nigeria: Developments and Trends, International Comparative Higher Education Finance and Accessibility Project.

7. *Johnstone D. B.* (2003) Cost-sharing and Equity in

Higher Education: Implications of Income Contingent Loans, paper delivered at the Douro III Seminar in Portugal, October 2003 and to be published in Alberto Amaral et al. eds., Higher Education and Markets (tentative title), Vol. 3 in the Higher Education Dynamics Douro Series by Kluwer Academic Publishers, 2004.

8. *Johnstone D. B.* (2000) Student Loans in International Comparative Perspective: Promises and Failures, Myths and Partial Truths, International Comparative Higher Education Finance and Accessibility Project.

9. *Johnstone D. B.* (1992) Tuition fees. In B.R. Clark and G. Neave (eds) The Encyclopedia of Higher Education, Volume 2. London: Pergamon Press.

10. *Junor S., Alexander Usher* (2002) The Price of Knowledge: Access and Student Finance in Canada, Canada Millennium Scholarship Foundation Research Series, Montreal.

11. *Kiamba C.* (2003) The Experience of Privately Sponsored Studentship and Other Income Generating Activities at the University of Nairobi, a case study prepared for the World Bank sponsored Regional Training Conference on Improving Tertiary Education in sub-Saharan Africa: Things that Work, Accra, Ghana, September 2003.

12. *LaRocque N.* (2003) Who Should Pay? Tuition Fees and Tertiary Education Financing in New Zealand, Education Forum, Wellington.

13. *LaRocque N.* (2003) Top-Up Tales, The Guardian, September 16, 2003. <http://education.guardian.co.uk>

14. *Li W., Weifang M.* (not dated) Tuition, Private Demand and Higher Education Expansion in China, School of Education, Peking University, China.

15. Secretary of State for Education and Skills (2003) The Future of Higher Education, UK Department for Education and Skills, January.

16. Various Times Higher Education Supplement Articles: Sully 2000; Leidig 2001; Potterton 2001; Chapman 2002.

17. *Vossensteyn H.* (2000) A New Look at Price Responsiveness, paper presented at the 13th CHER Annual Conference, Bowness-on-Windemere, United Kingdom.

18. *Wachira K., Burton Bollag* (2002) A Tale of Rebirth, Makerere University Survived a Dictator's Reign and is Thriving Again, The Chronicle of Higher Education, July 12, 2002.

19. *Ziegele F.* (2003) Country Report: HE Finance and Cost-sharing in Germany, CHE Center for Higher Education Development, August.

